



Klif 21
1797 AK Den Hoorn

Leden van de gemeenteraad
Postbus 200
1790AE Den Burg

Betreft: Wensen en bedenkingen visie
Noordzeekust

Den Hoorn, 23 november 2022

Geachte leden van de raadscommissie,

De kernwaarde natuur in bos, duin en strand is in het geding is bij de visie Noordzeekust. Maar het is onduidelijk of er sprake zal zijn van winst of verlies voor die natuur bij deze visie en de uitvoering van de voorgenomen projecten. Daarom menen we er goed aan te doen u deelgenoot te maken van onze vragen bij de Visie Noordzeekust die 29 november op de agenda staat bij de raadscommissie.

We hebben onze bedenkingen bij het zowel het **proces** en als bij de **inhoud**.

Voor wat betreft het tot nu toe gevolgde **proces** het volgende:

De visie is met een RIB van 31 januari jl. al aan de raad ter kennis gebracht. Verschillende projecten zouden al in 2022 moeten zijn gestart. Het jaar is vrijwel om. Hoe zinvol is de wensen en bedenkingenprocedure eigenlijk als de visie al is vastgesteld op 31 maart 2021 (zie voorwoord van het stuk) en het meerjarenplan al op 14 oktober 2021? (Deel B van het stuk). Kan de raad er in december 2022 nog wel iets van vinden? Of betreft het slechts een pro forma behandeling? Het is niet geheel duidelijk wat er gebeurt als de raad bedenkingen en wensen naar voren brengt in dit stadium. Welke vervolgstappen zijn er als de raad geen wensen en bedenkingen heeft? En wat is de eigen rol van de gemeente in het vervolg? Hoe komt het dat het ministerie van Defensie ontbreekt als grote belanghebbende in de zuidwesthoek?

Voor wat betreft de **inhoud** hebben we bij de voorgenomen projecten een aantal vragen:

Project 1.1: Ophogen P terreinen bij Paal 12, 15 en 31 . Per jaar 1 parkeerterrein, budget gemeente: 2 ton per terrein. Voor dit - op zichzelf nuttige - project is deze kustvisie toch niet nodig? Zijn we er met deze drie parkeerterreinen?

Project 1.2: 2 kerven (als pilot) in de Bleekersvallei in 2022 en daarna nog 8 in 2025-2026. Natura 2000 betaalt. Dat kost 'slechts' 3 ton per kerf! Maar: klopt de redenering wel dat de duinen **daardoor** kunnen meegroeien met de zeespiegelstijging?

Het plaatje in fig. 3 uit de duinen bij Heemskerk (dat op verschillende plekken ook op Texel had kunnen worden gemaakt) overtuigt niet echt. Zo'n kerf kost zeker geen 3 ton! Dat lijkt veel op de stuifgaten die er nu al zijn. Dus wordt er iets anders bedoeld met kerf?

Er zijn warme betogen op pag. 12 en 13 over nut/noodzaak van dat kervenconcept. Maar: hogere duinen vormen niet bij voorbaat een betere kustbescherming: die slaan net zo makkelijk af als lagere duinen. Zandsuppletie op het strand en vooroeversuppletie zijn door RWS al eens vergeleken met een slijtlaag: die moet je periodiek aanbrengen. Hoge of lage duinen maakt niet daarbij uit.

"Meer biodiversiteit in de duinen door stuivend zand". De vraag is of je dat dan overal op TX moet willen? Is het niet voldoende om dat tussen Paal 8 en De Mok en bij paal 31 te hebben? En al die andere plekken waar al van nature kerven zijn?

De duinen zijn overal Natura 2000 gebied als gevolg van kwalificerende natuur. Zet de doelgerichte overstuiving van die natuur eens af tegen de krampachtigheid als het gaat over het inleveren van een half metertje duin t.b.v. een verbreed fietspad. Hoe verhoudt zich dat tot de misschien vele hectaren beslaande kerven waar met inzet van bulldozers stukken moeten worden vlak geschoven over de huidige vegetatie heen om vervolgens via verstuiven nog meer hectares te kunnen bedekken. En hoe is t effect van de stikstofemissie IN de duinen door die bulldozerinzet...? Wat is hier de rol van de gemeente? Bevoegd gezag voor de vergunningverlening en stikstof berekening?

De planning van 2 en vervolgens acht kerven is ambitieus te noemen zonder dat de resultaten van de monitoring al bekend zijn. Hoelang zou die monitoring van biodiversiteitswinst/verlies en het kustversterkend effect bij de twee pilots moeten duren alvorens iets zinvols te kunnen zeggen over de wenselijkheid en locatie van de volgende acht kerven? Hoe maak je die kerven zonder het achterland aan te tasten op ongewenste plaatsen. Denk aan wandel/fietspaden/bewoning/natuur.

Project 1.3: Slufterkwispelen: kost niets. Goed idee

Project 1.4: Kwetsbare delen van de kust in beeld brengen (Hoogheemraadschap en SBB). Hoezo? Is dat dan al lang al niet bekend? En klopt het idee: "Met beheersmaatregelen wordt zand ingevangen om de kust ter plaatse te laten groeien".

De realiteit is toch dat er momenteel meer afslag plaatsvindt ondanks de herhaalde suppleties dan dat de wind met stuivend zand kan bijdragen aan bescherming. Bovendien is de verwachting is dat met het stijgen van de zeespiegel er alleen nog maar meer suppleties nodig zullen zijn.

Project 1.5: Variantenstudie van vijf jaar die 1 miljoen provinciegeld (= ook ons belastinggeld) mag kosten. De omschrijving ervan is volgens ons vaag te noemen: T gaat om het "dynamiseren van de Zuidwesthoek". Om te beginnen is er geen kaartbeeld waar die Zuidwesthoek dan begint en eindigt en daarom is ook niet duidelijk of Defensie - die daar toch een hele flinke hoek in eigendom heeft - er zeggenschap in heeft. Er zullen een x aantal scenario's worden bepaald en uitgewerkt door betrokken partijen. De gemeente TX hoort daar ook bij. Blijkbaar is het allemaal nog niet in detail beredeneerd want nogal filosoferend staat er dan "Daarbij kan worden gedacht aan varianten als: a) nul situatie met een paar kleine aanpassingen, b) "wildernisgebied" zonder beheer en/of c) de aanleg van meerdere kerven. Geldt hier dan: het is maar een miljoentje dus vrij fantaseren mag?

Project 1.6 en 1.7: Nog een miljoentje van de provincie: verkennen hoe de Dennen natter kunnen worden om daarmee verdroging van de duinen te voorkomen. Hoe nat zijn de duinen waar geen dennen staan? Hoe nat zijn de Dennen (zie bijv. De Tureluur) en hoe droog zijn de duinen en wat is er in de jaren negentig al gedaan in het Mokslootproject waardoor de vlakken van Bleekersvallei tot Pompevlak natter zijn geworden? Moet het nog natter worden?

Er staat ook : *"Er kunnen gevolgen zijn voor ringdrainage en de fietspaden die momenteel worden vervangen"* : laat de gemeente nou net verantwoordelijk zijn geworden voor het fietspadenonderhoud...

Project 1.8: De gebiedsvisie voor buitendijkse bebouwing De Koog zal in 2022 worden opgesteld door de Texelse invulling van het uitvoeringsprogramma klimaatadaptatie. 2022 is bijna voorbij en dus zijn we nieuwsgierig naar wat dat gaat betekenen. Wanneer horen we meer?

Bovengenoemde onbeantwoorde vragen bij zowel proces als inhoud maken dat SKT vooralsnog kritisch is met betrekking tot de visie Noordzeekust Texel.

We hopen u hiermee van dienst te zijn geweest ten behoeve van de behandeling van het stuk in de vergadering op 29 november.

Met vriendelijke groet,



Kees Boon, Voorzitter



Joop Groeskamp, secretaris